



ОТЗЫВ

официального рецензента доктора филологических наук, профессора Садировой Кулзат Каниевны на диссертационную работу Нурмаганбетовой Анипы Адильхановны на тему: «Коммуникативные стратегии порицания в дискурсе политического интервью», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «8D02302 – Иностранная филология (английский язык)»


р/н №	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	<p>Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам</p>	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого (ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научной технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).</p>	<p>Диссертационное исследование Нурмаганбетовой А.А. на тему «Коммуникативные стратегии порицания в дискурсе политического интервью» выполнено в русле современных направлений развития гуманитарных наук, в частности политической лингвистики, прагмалингвистики и дискурс-анализа.</p> <p>Диссертация соответствует приоритетным направлениям развития науки, утвержденным Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан, а именно: направлению «Интеллектуальный потенциал страны», включающему развитие гуманитарных наук, исследование языка, коммуникации и когнитивных процессов; направлению, связанному с исследованием общественных процессов, политической коммуникации и медиадискурса в условиях цифровизации.</p> <p>Тематика исследования, ориентированная на анализ политического дискурса, коммуникативных стратегий и механизмов воздействия на массовое сознание, обладает высокой актуальностью в контексте современных задач по изучению информационного пространства, медиакommunikации и идеологических процессов в обществе.</p>
2.	<p>Важность для науки</p>	<p>Работа <u>вносит/не вносит</u> существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.</p>	<p>Диссертационное исследование Нурмаганбетовой А.А. вносит существенный вклад в развитие современной лингвистической науки, в частности в области политической лингвистики, прагмалингвистики и критического дискурс-анализа. Научная значимость работы обусловлена тем, что в ней: предложено теоретическое переосмысление феномена порицания как не частного речевого акта, а системной макростратегии политического дискурса; разработан интегративный подход, объединяющий когнитивную, прагматическую и лингвокультурологическую перспективы анализа; установлена зависимость выбора коммуникативных стратегий от когнитивных моделей («Строгий отец» и «Заботливый родитель»); выявлены лингвопрагматические механизмы трансформации нейтральных высказываний в акты порицания; расширено представление о политическом интервью как полисубъектном дискурсивном</p>

			<p>пространстве, включая посткоммуникативный этап (интернет-комментарии). Особую ценность представляет проведённый сравнительно-сопоставительный анализ речевого поведения политических лидеров (Дж. Байдена и Д. Трампа), позволяющий выявить индивидуально-стилистические особенности реализации стратегий порицания в современных медиакоммуникативных условиях. Важность и актуальность исследования достаточно полно и аргументированно раскрыты во введении диссертации, где обоснована необходимость изучения порицания как сложного коммуникативного феномена, связанного с механизмами делегитимации и идеологического воздействия в политическом дискурсе.</p> <p>Работа вносит существенный вклад в развитие лингвистической науки, а её научная значимость и актуальность раскрыты полно, логично и на высоком теоретико-методологическом уровне.</p>
3.	<p>Принцип самостоятельности</p>	<p>Уровень самостоятельности: 1) <u>Высокий</u>; 2) <u>Средний</u>; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет.</p>	<p>Диссертационное исследование Нурмаганбетовой А.А. характеризуется высоким уровнем самостоятельности, что подтверждается как теоретической, так и эмпирической составляющей работы. Автором самостоятельно сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования; разработан интегративный методологический подход, сочетающий критический дискурс-анализ, когнитивную лингвистику и прагмалингвистику; проведён анализ значительного корпуса эмпирического материала (110 транскриптов политических интервью за 2020–2025 гг.); осуществлена авторская систематизация коммуникативных стратегий и тактик порицания; предложены оригинальные интерпретации лингвопрагматических и когнитивных механизмов функционирования порицания в политическом дискурсе.</p> <p>Использование современных методов анализа, а также самостоятельная обработка и интерпретация эмпирических данных свидетельствуют о сформированности у автора навыков научного исследования и способности к аналитическому обобщению.</p> <p>В связи с этим самостоятельность диссертационного исследования не вызывает сомнений.</p>
4.	<p>Принцип внутреннего единства</p>	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>Обоснована</u>; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.</p>	<p>Актуальность диссертационного исследования обоснована в полном объёме и носит убедительный характер. Автор аргументированно показывает, что в современных условиях политическая коммуникация, особенно в формате медиадискурса, приобретает всё большее значение в формировании общественного мнения. При этом феномен порицания рассматривается не только как речевой акт, но и как стратегический инструмент идеологического воздействия и делегитимации</p> 

	<p>политических оппонентов, что остаётся недостаточно изученным в современной лингвистике. Дополнительную актуальность работе придаёт обращение к современному эмпирическому материалу (политические интервью 2020–2025 гг.), а также анализ посткоммуникативного дискурса (интернет-комментариев), что соответствует современным тенденциям развития медиалингвистики и дискурс-анализа.</p> <p>Актуальность темы диссертации обоснована полно, логично и соответствует современным научным и общественным запросам.</p>	
<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>Отражает</u>; 2) Частично отражает; 3) Не отражает. 	<p>Содержание диссертации полностью соответствует её теме и обеспечивает всестороннее раскрытие исследуемой проблемы.</p> <p>Структура работы логически выстроена и последовательно раскрывает основные аспекты заявленной проблематики: в первом разделе рассматриваются теоретические основы критического анализа политического дискурса и феномена порицания; во втором разделе осуществляется систематизация коммуникативных стратегий и тактик порицания, а также обосновывается методология их анализа; в третьем разделе представлен эмпирический анализ лингвопрагматических и когнитивных механизмов функционирования стратегий порицания на материале политических интервью. Все структурные элементы диссертации направлены на достижение поставленной цели и решение исследовательских задач, а содержание глав и параграфов непосредственно связано с ключевыми понятиями темы – коммуникативными стратегиями, порицанием и политическим интервью.</p>	
<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>соответствуют</u>; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют. 	<p>Сформулированные в диссертации цель и задачи полностью соответствуют заявленной теме исследования. Цель работы направлена на выявление и систематизацию коммуникативных стратегий и тактик порицания в дискурсе политического интервью, что напрямую отражает предмет и проблематику исследования. Поставленные задачи логически конкретизируют цель и охватывают ключевые аспекты темы: теоретическое обоснование феномена порицания, разработку методологии анализа, а также эмпирическое исследование речевого поведения политических акторов. Таким образом, цель и задачи находятся в полном соответствии с темой диссертации и обеспечивают её всестороннее раскрытие.</p>	
<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>полностью взаимосвязаны</u>; 	<p>Все разделы и положения диссертационного исследования находятся в полной логической взаимосвязи. Во введении чётко сформулированы цель и задачи исследования, которые последовательно реализуются в</p>	

<p>содержании трёх разделов. Теоретическая база исследования органично связана с методологией и эмпирическим анализом. Представленные в работе положения, выносимые на защиту, логически вытекают из проведённого анализа и находят подтверждение в результатах исследования. Структура диссертации (введение, три раздела, заключение) соответствует поставленным целям и обеспечивает целостность научного исследования. Все разделы взаимосвязаны и направлены на решение единой научной проблемы – выявление и систематизацию коммуникативных стратегий порицания в политическом интервью.</p>	<p>В диссертационном исследовании Нурмаганбетовой А.А. представленные автором новые научные решения являются аргументированными и сопоставленными с существующими научными подходами. Работа демонстрирует наличие развернутого критического анализа научной литературы, на основе которого формируется авторская концепция. Так, во введении диссертации автор указывает, что «феномен порицания в рамках перечисленных концепций изучается преимущественно в статусе частного речевого акта...», что свидетельствует о выявлении ограниченности существующих подходов (с. 5). Далее отмечается, что «системного анализа того, как социокультурные установки прогностически определяют выбор коммуникативных стратегий порицания..., не проводилось» (с. 5–6). Данное положение отражает критическую оценку степени разработанности проблемы в современной науке. Кроме того, автор подчёркивает, что большинство исследований политического интервью «фокусируются на диаде журналист – политик..., оставляя на периферии научного внимания активное участие аудитории» (с. 5), тем самым обосновывая необходимость расширения исследовательской перспективы. На основе выявленных научных пробелов автор предлагает рассматривать порицание как макростратегию политического дискурса, а не как отдельный речевой акт; разрабатывает интегративную методику анализа, объединяющую когнитивный, прагмативистический и дискурсивный подходы; вводит анализ посткоммуникативного этапа (интернет-комментариев), что расширяет традиционные рамки исследования политического интервью. Таким образом, автор не ограничивается компиляцией существующих научных позиций, а осуществляет их критическое переосмысление и предлагает собственные теоретико-методологические решения.</p> <p>В диссертации представлен развернутый критический анализ</p>
<p>2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.</p>	<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>критический анализ есть;</u> 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов.

5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>существующих научных подходов, подтверждённый конкретными положениями текста, на основе которого сформулированы обоснованные авторские решения.</p> <p>Научные результаты и положения диссертационного исследования, выносимых на защиту, являются полностью новыми, поскольку в совокупности формируют целостную авторскую концепцию анализа коммуникативных стратегий порицания в дискурсе политического интервью. Новизна исследования проявляется как на теоретическом уровне (переосмысление категории порицания, интеграция когнитивного и прагматингвистического подходов), так и на эмпирическом уровне (анализ идиоматей политиков, стратегий журналиста и реактивного дискурса аудитории).</p> <p>Положение 1 представляется полностью новым, поскольку автор предлагает оригинальную трактовку американского политического интервью как гибридного институционально-медийного жанра, в рамках которого порицание приобретает статус макростратегии, направленной на одновременную легитимацию собственной позиции и делегитимацию оппонента. В диссертации данное положение обосновано через анализ социокультурных характеристик американской лингвокультуры (подотчетность власти, прагматизм, низкоконтекстность), что позволяет выйти за пределы традиционного описания интервью как диалогического жанра. Таким образом, новизна заключается в концептуальном переосмыслении функции порицания.</p> <p>Положение 2 является полностью новым. Положение демонстрирует высокий уровень научной новизны за счет разработки иерархической модели стратегий порицания с четким разграничением юридическо-фактологического и морально-этического векторов. Оригинальным является представление порицания как констативной формы с имплицитной императивной функцией, а также введение вспомогательных стратегий как катализаторов. Данная систематизация носит авторский характер и не имеет прямых аналогов в известных исследованиях.</p> <p>Положение 3 является полностью новым, поскольку в работе впервые устанавливается прогностическая связь между выбором стратегий порицания и когнитивными моделями «Строгий отец» и «Заботливый родитель». В отличие от известных когнитивных подходов, автор не</p>
----	-------------------------	---	--

	<p>ограничивается их описанием, а демонстрирует их операционализацию в конкретных речевых стратегиях и тактиках политического интервью. Это позволяет говорить о разработке новой модели объяснения речевого поведения политиков.</p> <p>Положение 4 следует признать полностью новым, так как автор предлагает оригинальный сравнительный анализ идиостилей Дж. Байдена и Д. Трампа через призму стратегий порицания. Новизна заключается в выделении двух типов идиостилей – агонально-прагматического и нормативно-этического, а также в их системном соотношении с когнитивными моделями и конкретными речевыми средствами (инвективы, гиперболлизация, эмотивная лексика, апелляция к ценностям). Такой подход не представлен в существующих исследованиях в комплексном виде.</p> <p>Положение 5 является полностью новым, поскольку в диссертации впервые подробно раскрыта стратегическая роль журналиста как активного участника реализации порицания. Автор обосновывает дихотомию стратегий конфронтации и альянса, показывая, что журналист не является нейтральным посредником, а выступает субъектом идеологического воздействия. Новизна состоит в расширении традиционной модели «журналист – политик» до анализа стратегического взаимодействия.</p> <p>Положение 6 является полностью новым. Положение обладает высокой степенью научной новизны, так как вводит анализ посткоммуникативного этапа с акцентом на диффузию стратегий порицания в интернет-дискурсе. Оригинальным является выделение групп «аналитиков» и «шеймеров» и описание их речевых стратегий. Интеграция политического интервью и пользовательского контента в единую модель коммуникации представляет собой современный и малоисследованный исследовательский подход.</p>	<p>Выводы диссертации являются полностью новыми, поскольку обобщают результаты авторского исследования и отражают оригинальную концепцию порицания как стратегического инструмента политического дискурса, направленного на делегитимацию оппонента. Новизна выводов проявляется в установлении взаимосвязи между когнитивными моделями, социокультурными факторами и стратегиями порицания, а также в авторской систематизации стратегий по вектору</p>
	<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) <u>полностью новые</u>; 2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%); 3) <u>не новые</u> (новыми являются менее 25%).</p>	
		

			<p>делегитимации.</p> <p>Существенным является выявление индивидуально-стилистических различий в речевом поведении Дж. Байдена и Д. Трампа, обоснование активной роли журналиста в реализации стратегий порицания, а также раскрытие механизма их дискурсивной диффузии в интернет-коммуникации.</p>
	<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>С учётом гуманитарной направленности исследования, технические и технологические решения интерпретируются как совокупность применённых методов, аналитических подходов и инструментов обработки данных. В диссертации используется интегрированная методология, включающая дискурс-анализ, лингвопрагматический, когнитивный и контекстуальный анализ, что обеспечивает комплексный характер исследования. Новизна проявляется в их синтезе и адаптации для анализа стратегий порицания, а также в применении цифровых инструментов обработки корпуса (например, Voyant Tools, Microsoft Excel, визуализация с использованием ИИ-инструментов), что повышает объективность и наглядность результатов. Вместе с тем, сами методы и используемые программные средства являются известными и широко применяемыми в гуманитарных исследованиях. Таким образом, новизна заключается не в самих инструментах, а в их комплексном использовании и авторской интерпретации. Следовательно, представленные решения являются новыми и обоснованными, соответствуют современным требованиям гуманитарных исследований и обеспечивают достоверность полученных результатов.</p>	<p>Основные выводы диссертационного исследования Нурмаганбетовой А.А. являются достаточно хорошо обоснованными и подтверждены научно значимыми доказательствами, что соответствует требованиям к исследованиям в области гуманитарных наук. Обоснованность выводов обеспечивается: использованием репрезентативного эмпирического корпуса (110 транскриптов политических интервью за 2020–2025 гг.); применением комплекса взаимодополняющих методов исследования (дискурс-анализ, лингвопрагматический, контекстуальный, когнитивный и лингвистический анализ); опорой на авторитетную теоретико-методологическую базу современной лингвистики; последовательной интерпретацией эмпирических данных с привлечением количественных и качественных методов анализа. Выводы логически вытекают из проведённого анализа, соотносятся с поставленными задачами и подтверждаются конкретными примерами из исследуемого материала. С учётом специфики качественного</p>
<p>6.</p>	<p>Обоснованность основных выводов</p>	<p>Все основные выводы основаны не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Основные выводы диссертационного исследования Нурмаганбетовой А.А. являются достаточно хорошо обоснованными и подтверждены научно значимыми доказательствами, что соответствует требованиям к исследованиям в области гуманитарных наук. Обоснованность выводов обеспечивается: использованием репрезентативного эмпирического корпуса (110 транскриптов политических интервью за 2020–2025 гг.); применением комплекса взаимодополняющих методов исследования (дискурс-анализ, лингвопрагматический, контекстуальный, когнитивный и лингвистический анализ); опорой на авторитетную теоретико-методологическую базу современной лингвистики; последовательной интерпретацией эмпирических данных с привлечением количественных и качественных методов анализа. Выводы логически вытекают из проведённого анализа, соотносятся с поставленными задачами и подтверждаются конкретными примерами из исследуемого материала. С учётом специфики качественного</p>

			<p>(qualitative) исследования в гуманитарной сфере, представленная аргументация является достаточной, научно корректной и убедительной.</p>
7.	<p>Основные положения, выносимые на защиту</p>	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u>; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано. 7.2 Является ли тривиальным, 1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u> 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u> 7.4 Уровень для применения: 1) <u>узкий</u>; 2) <u>средний</u>; 3) <u>широкий</u>. 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u>.</p>	<p>Положение 1 раскрывает американское политическое интервью как гибридный жанр и объясняет порицание как макростратегию делегитимации оппонента. 7.1 Доказано. 7.2 Не является тривиальным. 7.3 Является новым. 7.4 Уровень для применения широкий. 7.5 Доказано в статье: Анализ коммуникативных стратегий порицания в дискурсе политического интервью (Статья) // ЕВРАЗИЯ-2022: Социально-гуманитарное пространство в эпоху глобализации и цифровизации. Том IV: Актуальные проблемы современной гуманитарной науки. Материалы Международного научно-культурно-образовательного форума (Челябинск, 6–8 апреля 2022). – 2022. – С. 513–516 (0,3 п.л.). ISBN 978-5-696-05285-4 (т. IV), ISBN 978-5-696-05281-6. Положение 2 описывает порицание как систему стратегий с юридическим и моральным векторами и объясняет механизм их функционирования. 7.1 Доказано. 7.2 Не является тривиальным. 7.3 Является новым. 7.4 Уровень для применения широкий. 7.5 Доказано в статье: Особенности использования коммуникативной стратегии порицания в политическом интервью (Статья) // ИЗВЕСТИЯ КазУМОиМЯ имени Абылай хана. Серия «Филологические науки». – Алматы: Полилингва. – 2025. – № 4. – С. 187–199 (0,8 п.л.). ISSN 2709-9245. –Praise Strategies and Tactics in US Political Interviews with Donald Trump (Статья) // International Journal for the Semiotics of Law - Revue internationale de Sémiotique juridique. – Netherlands: Springer Nature, 2025. – Vol. 38, Iss. 7. – P. 2319–2340 (1,5 п.л.). ISSN 0952-8059, eISSN 1572-8722. (Scopus, Q3).</p>

Положение 3 связывает выбор стратегий порицания с когнитивными моделями («Строгий отец» и «Заботливый родитель»).

7.1 Доказано.

7.2 Не является тривиальным.

7.3 Является новым.

7.4 Уровень для применения широкий.

7.5 Доказано в статье:

Metaphorical models in modern English-language political discourse (Статья) // ЯЗЫК И КУЛЬТУРА: Сборник статей XXXII Международной научной конференции (25–27 октября 2022 г.). – Томск: Изд-во Томского государственного университета, 2022. – С. 73–78 (0,4 п.л.). ISBN 978-5-907572-47-8.

Положение 4 выявляет различия в стратегиях порицания у Джо Байдена и Дональда Трампа.

7.1 Доказано.

7.2 Не является тривиальным.

7.3 Является новым.

7.4 Уровень для применения широкий.

7.5 Доказано в статье:

Communication strategies in political interviews (based on an interview with Joe Biden) (Статья) // ИЗВЕСТИЯ КазУМОиМЯ имени Абылай хана. Серия «Филологические науки». – Алматы: Полилингва. – 2023. – № 3 (70). – С. 200–213 (0,8 п.л.). ISSN 2411-8745 (Print), ISSN 2709-9245 (Online).

Положение 5 описывает поведение журналиста через стратегии конфронтации и альянса.

7.1 Доказано.

7.2 Не является тривиальным.


7.3 Является новым.

7.4 Уровень для применения широкий.

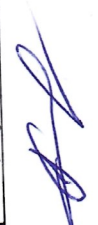
7.5 Доказано в статье:


Провокационные вопросы и реакции на них в политическом интервью (Статья) // Titanum. Журнал Института языкознания имени А.Байтурсынулы. – 2023. – № 2. – С. 118–126 (0,6 п.л.). ISSN 2411-6076 (Print), ISSN 2709-135X (Online).

Положение 6 анализирует распространение стратегий порицания в интернет-комментариях.

			<p>7.1 Доказано. 7.2 Не является тривиальным. 7.3 Является новым. 7.4 Уровень для применения широкий. 7.5 Доказано в статье:</p> <p>Анализ коммуникативных стратегий порицания в дискурсе политического интервью (Статья) // ЕВРАЗИЯ-2022: Социально-гуманитарное пространство в эпоху глобализации и цифровизации. Том IV: Актуальные проблемы современной гуманитарной науки. Материалы Международного научно-культурно-образовательного форума (Челябинск, 6–8 апреля 2022). – 2022. – С. 513–516 (0,3 п.л.). ISBN 978-5-696-05285-4 (т. IV), ISBN 978-5-696-05281-6.</p>
8.	<p>Принцип достоверности. Достоверность источников и представляемой информации.</p>	<p>8.1 Выбор методологии – обоснован или методология достаточно подробно описана 1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u>.</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u>.</p>	<p>Выбор методологии в диссертационном исследовании является обоснованным и достаточно подробно описанным. Автор чётко определяет теоретико-методологическую основу работы, включающую положения критического дискурса-анализа, когнитивной лингвистики, прагмалингвистики и теории коммуникативных стратегий. Обоснование выбора методологии логически связано с целью и задачами исследования, направленными на анализ стратегий порицания в политическом дискурсе.</p> <p>В диссертации представлен комплекс взаимодополняющих методов (дискурс-анализ, контекстуальный, лингвопрагматический, концептуальный и др.), а также описаны этапы обработки эмпирического материала, включая использование цифровых инструментов (Voicant Tools, Excel), что свидетельствует о прозрачности и воспроизводимости исследования.</p> <p>Результаты диссертации получены с использованием современных научных методов и компьютерных технологий обработки и интерпретации данных. В работе применяется комплекс актуальных методов, соответствующих современному уровню развития лингвистических исследований: дискурс-анализ, лингвопрагматический, когнитивный, контекстуальный и лингвостилистический анализ. Их сочетание обеспечивает многоплановое исследование политического дискурса. Особое значение имеет использование компьютерных технологий при обработке эмпирического материала: первичный анализ текстового корпуса осуществлялся с помощью инструмента Voicant Tools; количественная обработка и систематизация данных проводились с использованием Microsoft Excel;</p> <p>визуализация результатов реализована с применением цифровых</p> 

		<p>платформ (в том числе инструментов на базе ИИ). Применение указанных методов и технологий свидетельствует о современном уровне организации исследования и повышает достоверность полученных результатов.</p> <p>В диссертации сформирован корпус из 110 транскриптов политических интервью (2020–2025 гг.); проведён системный анализ речевого материала с использованием комплекса методов; выявленные закономерности (стратегии порицания, их когнитивные и прагматические механизмы) подтверждаются конкретными языковыми примерами и их интерпретацией. Таким образом, теоретические положения работы опираются на эмпирическую базу и находят подтверждение в ходе анализа фактического материала.</p>
	<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) <u>нет</u>.</p>	
	<p>8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u>/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.</p>	<p>В диссертационном исследовании Нурмаганбетовой А.А. важные теоретические положения опираются на авторитетные и актуальные научные источники, включая труды отечественных и зарубежных исследователей в области политической лингвистики, критического дискурса-анализа, когнитивной лингвистики и прагмативистики (Т. ван Дейк, Н. Фэйрклаф, Р. Водак и др.). Важные утверждения диссертации подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p>
	<p>8.5 Использованные источники литературы <u>достаточно</u>/не достаточно для литературного обзора.</p>	<p>Библиографический список включает 213 источников, отражающих труды ведущих отечественных и зарубежных исследователей в области политической лингвистики, дискурса-анализа и когнитивных наук. Широкий охват научных подходов позволил обосновать методологию, определить степень разработанности проблемы и выявить научные пробелы. Использованные источники литературы являются достаточноными и обеспечивают качественный литературный обзор по теме диссертации.</p>
<p>9</p>	<p>Принцип практической ценности</p> <p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) <u>нет</u>.</p>	<p>Диссертация обладает значительным теоретическим значением. Работа вносит вклад в развитие политической лингвистики, прагмативистики и критического дискурса-анализа за счёт: теоретического переосмысления феномена порицания как макростратегии; расширения понятийного аппарата исследования политического дискурса; интеграции когнитивного, прагматического и лингвокультурологического подходов; уточнения механизмов речевого воздействия в медиадискурсе.</p>

<p>Полученные результаты расширяют существующие научные представления о коммуникативных стратегиях в политическом интервью и могут быть использованы в дальнейших теоретических исследованиях.</p>	<p>Диссертация обладает практической значимостью, и результаты исследования могут быть использованы на практике. Практическая ценность работы заключается в возможности использования её результатов: в образовательном процессе при разработке курсов по курс-анализу, политической лингвистике, медиалингвистике и прагматике; в подготовке специалистов и медиакommunikаций; при анализе и политической коммуникации и медиакommunikations; в научно-интерпретации политического медиадискурса; в исследовании исследовательской деятельности при дальнейшем изучении стратегий речевого воздействия. Несмотря на теоретическую направленность исследования, его результаты имеют прикладной потенциал в гуманитарной и образовательной сфере.</p>	<p>Предложения для практики являются полностью новыми. Автор предлагает ряд новых направлений практического применения при использовании разработанной классификации стратегий порицания при анализе политического медиадискурса; применение интегративной методики (когнитивного, прагматического и дискурсивного анализа) в образовательной практике; учёт посткоммуникативного этапа (интернет-комментариев) при изучении медиакommunikations, что отражает современные тенденции цифрового дискурса. Данные предложения расширяют существующие практики анализа политической коммуникации.</p>	<p>Качество академического письма диссертации оценивается как высокое. Текст работы выдержан в научном стиле, отличается точностью формулировок и логичностью изложения; демонстрирует последовательность и структурированность аргументации; содержит корректное использование терминологического аппарата современной лингвистики; соответствует нормам научного языка (грамматическим, стилистическим и композиционным).</p> <p>Автор грамотно интегрирует теоретический материал с результатами собственного исследования, избегая избыточной описательности и обеспечивая ясность представления научных положений.</p>	<p>1. В диссертации автор последовательно анализирует дискурс американского политического интервью, уделяя особое внимание</p>
<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет.</p>	<p>9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.</p>	<p>Качество написания и оформления</p>	<p>Замечания к диссертации</p>
<p>10.</p>	<p>11.</p>			

			<p>речевому поведению Дж. Байдена и Д. Трамп. Однако при этом отсутствует сопоставительный анализ с материалом других лингвокультур, в частности казахстанского политического дискурса. Как отмечается во введении, объектом исследования выступает именно американский политический дискурс, что обосновано с точки зрения научной задачи. Тем не менее включение сравнительного компонента позволило бы: выявить универсальные и специфические черты стратегий порицания; повысить степень обобщаемости полученных результатов; усилить практическую значимость исследования в национальном контексте.</p> <p>2. Одним из важных и новых аспектов диссертации является обращение к интернет-комментариям как посткоммуникативному этапу политического интервью. Автор справедливо указывает, что стратегии порицания, заданные политиками и журналистами, реплицируются и радикализируются в реактивном дискурсе массовой аудитории. Однако методика отбора и анализа интернет-комментариев могла бы быть представлена более подробно: желательна уточнить объем комментариев, платформы их размещения, критерии отбора, языковые параметры, а также основания выделения групп «аналитиков» и «шеймеров». Это усилило бы эмпирическую надежность данного блока исследования.</p> <p>Высказанные замечания не снижают общей научной значимости диссертационного исследования, а направлены на уточнение отдельных методологических и аналитических аспектов работы.</p>
12.	<p>Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)</p>		<p>Научный уровень статей докторанта А.А. Нурмаганбетовой в период исследования соответствует высокому уровню и демонстрирует значительный вклад в изучаемую область. По теме исследования опубликовано 6 статей: 1 – в международном рецензируемом издании, входящем в базу данных Scopus, 3 – в журналах, рекомендуемых КОКНВО МНВО РК, 2 – в сборниках международных научных конференций.</p>
13.	<p>Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)</p>		<p>Положительно оценивая диссертационную работу на тему «Коммуникативные стратегии порицания в дискурсе политического интервью», представляющую на соискание степени доктора философии (PhD), считаю необходимым ходатайствовать перед Комитетом по</p> 

обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан о присуждении Нурмаганбетовой Анипе Адильхановне степени доктора философии (PhD) по специальности «8D02302 – Иностранная филология (английский язык)».

Официальный рецензент:

доктор филологических наук, профессор,

НАО «Актюбинский региональный университет имени К. Жубанова»,

kulzat.sadirova.70@mail.ru

Садирова Кулзаг Каниевна

