

ОТЗЫВ

официального рецензента доктора филологических наук, профессора Дүйсековой Куляш Керимбековны на диссертационную работу Нурмаганбетовой Анипы Адильхановны на тему: «Коммуникативные стратегии порицания в дискурсе политического интервью», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 8D02302 – Иностранная филология (английский язык)

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	<p>Тема диссертации (на приоритетном дагу утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам</p>	<p>1.1 Соответствие 1) выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать</p>	<p>Тема диссертации А. А. Нурмаганбетовой «Коммуникативные стратегии порицания в дискурсе политического интервью» соответствует актуальным направлениям развития, обозначенных в Стратегии Казахстана-2050» (раздел 4: «Знания и профессиональные навыки-ключевые ориентиры современной системы образования, подготовки и переподготовки кадров) и Концепции развития высшего образования и науки в Республике Казахстан на 2023-2029 годы (утверждено Постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 марта 2023 года №248. Диссертационное исследование имеет связь с общенаучными программами и запросами практики и развития лингвистической науки на современном этапе, в частности в области общественных коммуникаций, медиадискурса и языковой политики.</p>



	<p>название программы): 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно- технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).</p>	
<p>2. Важность для науки</p>	<p>Работа <u>вносит/не</u> вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо <u>раскрыта/не раскрыта.</u></p>	<p>Работа вносит существенный вклад в развитие современной лингвистической науки, в частности в теории политического дискурса, прагматингвистику и медиалингвистику. Ее важность убедительно раскрыта через комплексное исследование коммуникативных стратегий порицания как системного феномена, интегрирующего когнитивные, прагматические и социокультурные аспекты. Значимость работы определяется как теоретическим переосмыслением категории порицания, так и разработкой интегративной методики анализа политического интервью, что расширяет существующие представления о механизмах речевого воздействия в медиадискурсе.</p>
<p>3. Принцип самостоятельности</p>	<p>Уровень самостоятельности: 1) <u>высокий;</u> 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.</p>	<p>Диссертационное исследование выполнено автором с высокой степенью самостоятельности, характеризуется логической целостностью и внутренней согласованностью, демонстрирует умение соискателя формулировать научною проблему, определять цели и задачи исследования, обосновывать методологический аппарат и интерпретировать полученные результаты. Представленные выводы и положения, выносимые на защиту, отражают личный вклад автора в разработку заявленной научной проблемы.</p>
<p>4. Принцип внутреннего единства</p>	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>обоснована.</u></p>	<p>4.1.1) Актуальность темы диссертации обоснована в целом убедительно, четко сформулирована, опирается на фундаментальные исследования, служит основой для определения авторской позиции и соответствует современным направлениям развития</p>

	<p>2) частично обоснована; 3) не обоснована.</p>	<p>политической лингвистики и медиадискурса.</p>
<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <p>1) <u>отражает</u>;</p> <p>2) частично отражает;</p> <p>3) не отражает.</p>		<p>4.2.1) Принцип внутреннего единства соблюден, содержание исследования отражает тему диссертации, огиается логической последовательностью и целостностью, а структура работы обеспечивает поэтапное раскрытие поставленных целей и задач исследования.</p>
<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <p>1) <u>соответствуют</u>;</p> <p>2) частично соответствуют;</p> <p>3) не соответствуют.</p>		<p>4.3.1) Цель и задачи диссертации соответствуют заявленной теме, логично вытекают из предмета исследования и обеспечивают последовательное и комплексное раскрытие научной проблемы.</p>
<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <p>1) <u>полностью взаимосвязаны</u>;</p> <p>2) <u>взаимосвязь</u> частичная;</p> <p>3) <u>взаимосвязь</u> отсутствует.</p>		<p>4.4.1) Все разделы и положения диссертации полностью логически взаимосвязаны, последовательно развивают общую концепцию исследования и направлены на достижение поставленной цели. Выводы содержат четко сформулированные итоги каждого этапа исследования. Заключение соотносится с поставленными во введении целями, задачами исследования и положениями, выносимыми на защиту.</p>
<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и</p>		<p>4.5.1) Критический анализ есть; предложенные автором решения аргументированы, сопоставлены с существующими научными подходами и демонстрируют обоснованность и новизну полученных результатов.</p>

	<p>оценены по сравнению с известными решениями: 1) <u>критический анализ</u> есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.</p>	
<p>5. Принцип научной новизны</p>	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) <u>полностью новые</u>; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>5.1.1) Представленные в диссертации научные результаты и положения являются полностью новыми. Автором предложено теоретическое переосмысление категории порицания в политическом дискурсе, основано ее функционирование как системной коммуникативной макростратегии, направленной на делегитимацию оппонента. К числу новых положений следует отнести предложенную авторскую методику, синтезирующую принципы критического дискурса-анализа, прагматингвистики и когнитивного моделирования. Интеграция методов компьютерно-опосредованного анализа, в частности платформы Youant Tools, позволяет автору получить объективные данные о частотности тактик порицания и типичности речевых маркеров его стратегий. Элемент новизны содержится и в сравнительно-сопоставительном анализе идиостилей Дж. Байдена и Д. Трампа, позволившем установить различия в стратегиях делегитимации, а также в выявлении феномена дискурсивной диффузии стратегий порицания в интернет-комментариях как продолжения политического интервью в медиапространстве.</p>
	<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) <u>полностью новые</u>; 2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p>	<p>5.2.1) Выводы диссертационного исследования описываются научной новизной и представляются собой логически обоснованное обобщение полученных теоретических и эмпирических результатов. Автору удалось систематизировать коммуникативные стратегии и тактики порицания в дискурсе политического интервью и показать их функционирование как целостного механизма делегитимации политического оппонента. Новизна выводов проявляется в интерпретации порицания не как отдельного речевого акта, а как иерархически организованной макростратегии, интегрирующей когнитивные, прагматические и социокультурные параметры.</p>

<p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>К числу значимых результатов следует отнести установление зависимости выбора стратегий порицания от базовых когнитивных моделей, а также выявление лингвопрагматических механизмов трансформации нейтральных высказываний в высказывания с иллокутивной силой порицания. Обоснованные в работе выводы о различных идиостилей Дж. Байдена и Д. Трампа, а также о роли журналиста в конфигурации стратегий конфронтации и альянса, дополняют существующие представления о структуре и динамике политического интервью как жанра медиадискурса. Научный интерес представляет также вывод о дискурсивной диффузии стратегий порицания в интернет-комментариях, что позволяет рассматривать политическое интервью как полисубъектное и посткоммуникативно развивающееся явление.</p> <p>В целом выводы диссертации являются обоснованными, логически вытекают из проведенного исследования и обладают научной значимостью, внося вклад в развитие теории политического дискурса, прагматингвистики и медиалингвистики.</p>
<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:  1) <u>полностью новые</u>;  2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%);  3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>5.3 1) Представленные в диссертационной работе решения могут быть квалифицированы как полностью новые и научно обоснованные.</p> <p>Новизна решений заключается в следующем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- разработка авторской модели анализа коммуникативных стратегий порицания в дискурсе политического интервью;</li> <li>- интеграции методов критического дискурс-анализа, когнитивной лингвистики и прагматингвистики в единую исследовательскую методику;</li> <li>- предложении оригинальной классификации стратегий и тактик порицания с учетом векторов делегитимации;</li> <li>- выявления механизмов дискурсивной диффузии стратегий в интернет-коммуникации.</li> </ul> <p>Обоснованность данных решений обеспечивается:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- опорой на современную теоретико-методологическую базу;</li> <li>- использованием репрезентативного эмпирического корпуса;</li> <li>- применением комплекса современных методов анализа, включая цифровые инструменты обработки данных;</li> <li>- логической согласованностью полученных результатов с поставленными целями и задачами исследования.</li> </ul> <p>Следует отметить, что, несмотря на гуманитарный характер исследования, предложенные решения обладают методологической и технологической значимостью, поскольку могут</p>

		<p>быть использованы при разработке аналитических моделей дискурса, в образовательной практике и в сфере медиакоммуникации.</p>
<p>6. Обоснованность основных выводов</p>	<p>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (кваликатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).</p>	<p>Основные выводы диссертации в целом обоснованы и опираются на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- репрезентативный корпус (110 интервью, 2020–2025);</li> <li>- комплексную методологию (дискурс-анализ, когнитивный, прагматический анализ);</li> <li>- связь теории и эмпирического материала.</li> </ul> <p>Положительным является то, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- выводы коррелируют с поставленной целью и задачами исследования;</li> <li>- они основаны на анализе корпуса из 110 политических интервью (2020–2025 гг.), что придает эмпирическую достоверность результатам;</li> <li>- прослеживается связь между теоретическими положениями (КДА, когнитивные модели Лакоффа, теория стратегий) и их практической реализацией в анализе материала.</li> </ul>
<p>7. Основные положения, выносимые на защиту</p>	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдележности: 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u>; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да; 2) нет; 3) в текущей</p>	<p>7.1.1) Доказано. Положение имеет теоретико-дискурсивное и лингвокультурологическое обоснование, подтверждается анализом американского политического интервью как институционально-медийного жанра. Автор последовательно показывает связь между институциональными параметрами дискурса и стратегическим характером порицания.</p>

<p>формулировке проверить тривиальность положения невозможно.</p> <p>7.3 Выявляется ли новизм? 1) <u>да</u>; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.</p> <p>7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения невозможно.</p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u>; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.</p> <p>7.6 Доказано ли положение: 1) <u>да</u>; 2) нет;</p>	<p>7.2. 2) Несмотря на разработанность теории политического дискурса, трактовка порицания как макростратегии в интервью представлена как обобщающая концептуализация, что выходит за рамки тривиального описания.</p> <p>7.3. 1) Новизна заключается в интеграции жанрового и прагматического подходов и в переосмыслении статуса порицания. Связь стратегий порицания с когнитивно-идеологическими моделями является очевидной. Положение опирается на когнитивно-дискурсивный анализ и теорию когнитивных моделей Дж. Лакоффа.</p> <p>7.4.3) Результаты могут использоваться в политической лингвистике, в интернет-лингвистике, медиадискурсе и исследованиях цифровой коммуникации</p> <p>7.5. 1) Основные результаты отражены в научных публикациях автора по политическому интервью и стратегиям.</p> <p>7.6. 1) Положение в целом является доказанным, поскольку автор опирается на анализ интернет-комментариев, демонстрирующих репликацию стратегий обвинения и дискредитации в посткоммуникативном пространстве. Выделение реактивных групп «аналитиков» и «шеймеров» представляется научно обоснованным и подтверждается</p>
---	--

	<p>3) в текущей формулировке проверить доказанность положений невозможно.</p>	<p>языковым материалом.</p>
<p>8. Принцип Достоверности. Достоверность источников и представляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) да; 2) нет.</p>	<p>8.1.1) Диссертационное исследование характеризуется достаточной степенью достоверности полученных результатов, что обеспечивается опорой на авторитетные теоретические источники, репрезентативный эмпирический материал и комплексную методологическую базу. Автор использует широкий круг отечественных и зарубежных научных работ в области политической лингвистики, критического дискурса-анализа, когнитивной лингвистики и прагматической лингвистики (Т. ван Дейк, Н. Фэйрклаф, Р. Водак, Дж. Лакофф и др.), что свидетельствует о корректном выборе теоретической базы и соответствии современному уровню развития науки. Применение комплекса взаимодополняющих методов (дискурс-анализ, лингвопрагматический, когнитивный, фреймовый, лингвостилистический анализ) позволяет рассматривать объект исследования в многоаспектной перспективе. Интеграция критического дискурса-анализа с когнитивным подходом является методологически оправданной.</p>
	<p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет.</p>	<p>8.2.1) Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научного исследования, адекватных цели и задачам работы. В исследовании применён комплекс взаимодополняющих методов, включая дискурс-анализ, лингвопрагматический, когнитивный и фреймовый анализ, что соответствует актуальным тенденциям развития лингвистической науки. Особо следует отметить, что автором использованы современные методы обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий. Так, первичная обработка эмпирического корпуса осуществлялась с помощью цифровых инструментов анализа текста (в частности, Voyant Tools), что позволило обеспечить объективность частотного анализа и выявление ключевых лексических единиц. Дальнейшая систематизация и интерпретация данных проводились с использованием программных средств (табличные процессоры, инструменты визуализации), что способствовало структурированности и наглядности результатов исследования. Использование цифровых платформ и элементов ИИ-инструментов для визуализации и анализа данных свидетельствует о стремлении автора интегрировать цифровые методы в гуманитарное исследование, что отвечает современным требованиям к научным работам.</p>

<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (Для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты показаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u>.</p>	<p>8.3.1) Теоретические выводы, предложенные в диссертации модели, а также выявленные взаимосвязи и закономерности в целом доказаны и обоснованы на основе комплексного лингвистического анализа эмпирического материала.</p> <p>Доказательность результатов обеспечивается опорой на современную теоретико-методологическую базу с использованием репрезентативного корпуса текстов политических интервью, последовательной интерпретацией языковых фактов в соответствии с поставленными задачами исследования.</p> <p>Следует подчеркнуть, что в рамках данной работы эксперимент в классическом (педагогическом) понимании не проводился, поскольку исследование относится к области теоретической и прикладной лингвистики. Вместо этого доказательность достигается за счет системного дискурсивного анализа, сопоставления языковых данных, выявления устойчивых моделей функционирования стратегий порицания.</p>
<p>8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.</p>	<p>8.4 Подтвержденность важных утверждений, сформулированных в диссертационной работе обеспечивается привлечением авторитетных научных источников по теории дискурса, когнитивной лингвистике и прагмалингвистике, использованием репрезентативного корпуса политических интервью, системным применением методов дискурса-анализа и лингвопрагматического анализа, иллюстрацией теоретических положений конкретными языковыми примерами.</p> <p>В работе прослеживается логическая связь между теоретическими установками, методологией исследования и полученными результатами, что усиливает аргументированность ключевых выводов.</p>
<p>8.5 <u>Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для</u></p>	<p>Использованные в диссертационном исследовании научные источники являются репрезентативными для решения поставленных задач, отличаются междисциплинарностью, критичностью, умением оценивать разные подходы и точки зрения на сущность излагаемого вопроса. Библиографическая база, которая насчитывает 213 наименований, включает значительное количество отечественных и зарубежных</p>

	Литературного обзора.	исследований по ключевым направлениям исследования с опорой на фундаментальные и признанные научные труды (Т. ван Дейк, Н. Фэйрклаф, Р. Водак, Дж. Лакофф и др.). Сочетание классических и современных источников, достаточно для полноты научного обзора.
9 Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) <u>да</u> ; 2) нет.  9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) <u>да</u> ; 2) нет.	9.1. 1) Диссертационная работа обладает значительным теоретическим значением, поскольку вносит вклад в развитие политической лингвистики, прагматической лингвистики и междисциплинарности. В работе: - уточняется и расширяется понимание категории порицания как комплексной коммуникативной макростратегии; - разрабатывается системная модель анализа коммуникативных стратегий и тактик в политическом интервью; - интегрируются когнитивный, дискурсивный и прагматический подходы, что способствует углублению методологической базы современной лингвистики. Полученные результаты развивают теорию дискурса и речевого воздействия, а также расширяют представления о механизмах функционирования политической коммуникации.  9. 2. 1) Диссертация имеет выраженное практическое значение, и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике. Результаты исследования могут быть использованы: в образовательном процессе высших учебных заведений при разработке курсов по политической лингвистике, междисциплинарности, теории дискурса и речевого воздействия; при подготовке учебно-методических материалов и спецкурсов; в аналитической практике (медиамониторинг, политическая коммуникация, экспертный анализ дискурса); в сфере журналистики и медиакоммуникации для понимания стратегий речевого воздействия; в научных исследованиях при дальнейшем изучении политического дискурса.  9.3.1) Предложения для практики являются новыми и усиливаются возможностью применения составленной автором «интервьюированной модели анализа порицания в дискурсе американского политического интервью» к другим типам институционального дискурса.
9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25- 75%); 3) не новые (новыми		

		являются менее 25%).	
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) <u>высокое</u> ; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Диссертационная работа отличается высоким уровнем академического письма и корректным оформлением. Текст изложен в научном стиле, отличается логичностью, последовательностью и структурированностью. Формулировки являются четкими, логически безупречными. Прослеживается четкая композиция исследования: введение, теоретические и аналитические разделы, заключение взаимосвязаны и подчинены общей научной логике. Терминологический аппарат в целом используется корректно и последовательно.
11.	Замечания к диссертации		1) Не всегда подробно описаны критерии выделения коммуникативных стратегий и тактик, а также процедура их идентификации в эмпирическом материале. 2) Соотношение качественного и количественного анализа представлено с преобладанием интерпретационного подхода. В ряде случаев выводы могли бы быть усилены за счет более развернутой количественной верификации (частотный анализ, статистическое сопоставление стратегий). Отмеченные замечания носят дискуссионный и рекомендационный характер и не снижают общей научной ценности диссертационного исследования А.А. Нурмаганбетовой, выполненного на высоком теоретическом и методологическом уровне.
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи		Статьи докторанта А.А. Нурмаганбетовой, опубликованные в период исследования отпечатываются в целом достаточно высоким научным уровнем и отражают ключевые положения диссертационного исследования, тематика публикаций напрямую коррелирует с целью, задачами и научной новизной исследования. Научный уровень публикаций подтверждается их публикационной базой: 3 статьи представлены в републиканских научных журналах, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере науки и высшего образования МНВО РК, 1 статья в международном рецензируемом журнале, который включен в базу Scopus. Результаты исследования апробированы на 2-х международных научно-практических конференциях.

Докторанта по теме исследования)		
13. Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Положительно оценивая диссертационную работу на тему ««Коммуникативные стратегии порицания в дискурсе политического интервью», представленную на соискание степени доктора философии (PhD), считаю необходимым ходатайствовать перед Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан для присуждения Нурмаганбетовой Анипе Адильхановне степени доктора философии (PhD) по специальности 8D02302 – Иностранная филология (английский язык)	

**Официальный рецензент:**

доктор филологических наук, профессор  
 НАО «Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева»  
 kulilash@yahoo.fr



Дүйсекова Куляш Керимбековна

