

	науки	существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта	характера в лингвистике назрела необходимость исследования категории <i>оценки</i> в русле когнитивно-дискурсивного направления. В когнитивно-дискурсивном аспекте <i>оценка</i> как познавательный процесс, присущий человеку выражает его отношение к окружающей действительности. Диссертантом Исаковой Н.С. подробно изучены когнитивные механизмы <i>оценки</i> , включающие языковые и мыслительные структуры. В этом плане работа Исаковой Н. вносит существенный вклад в когнитивную лингвистику, в развитие теории дискурса, а ее важность хорошо раскрыта.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	Исакова Н.С. обращается к новой, недостаточно изученной сфере – сфере дискурсологии и ставит задачу его тщательного изучения, что обусловлено приоритетным развитием исследования дискурса и его типов с появлением все более новых объектов изучения. Что касается категории <i>оценки</i> , оценка является продуктивным средством воздействия на общественное сознание посредством средств массовой информации и представляет собой сложное явление, которое требует скрупулезного и комплексного анализа. Такая задача, требует высокой степени самостоятельности, с чем диссертант успешно справился.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована; 2) Частично обоснована;	Дискурсивные исследования в лингвистической науке с каждым годом расширяют диапазон возможностей и перспектив изучения данного языкового феномена, формирование которого обусловлено активной

	<p>3) Не обоснована.</p> <p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <p>1) Отражает;</p> <p>2) Частично отражает;</p> <p>3) Не отражает</p>	<p>вовлеченностью человека в процессы когниции и коммуникации. Научный взгляд докторанта на медиадискурс как на уровень целостной презентации сложной когнитивной деятельности субъектов в рамках их коммуникативно-прагматического взаимодействия является новым и необходимость теоретического обоснования использования определенных оценочных стратегий и тактик в социально-общественном британском медиадискурсе и важность определения их прагматического потенциала определяют актуальность темы настоящего исследования. Актуальность работы соискателем чётко сформулирована и обоснована, опирается на фундаментальные исследования, которые служат основой для определения авторской позиции.</p> <p>Содержание диссертации в полной мере отражает тему исследования «Когнитивно-прагматические аспекты оценки в социально-общественном британском медиадискурсе». Выводы содержат чётко сформулированные итоги каждого этапа исследования. Список литературы оформлен верно, является полным, содержит указание на использование современной периодической, научно-теоретической литературы на русском и английском языках. Основные результаты диссертационного исследования отражены в 7 научных публикациях.</p>
	<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <p>1) соответствуют;</p>	<p>Целью исследования является изучение когнитивно-прагматических аспектов оценочных стратегий и тактик в современном социально-общественном британском</p>

	<p>2) частично соответствуют; 3) не соответствуют</p>	<p>медиадискурсе. Для достижения поставленной цели соискателем решаются следующие задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - анализ существующих подходов в исследовании категории оценки в современной лингвистике; - определение дифференциальных признаков социально-общественного британского медиадискурса; - осуществление когнитивно-концептуологического анализа базовых социальных концептов в социально-общественном британском медиадискурсе; - выявление основных оценочных стратегий и тактик оценки в социально-общественном британском медиадискурсе; - анализ восприятия реципиентами той или иной оценки для определения продуктивных оценочных стратегий и тактики на основе обратной связи (комментарий) адресатов. <p>Цель и задачи исследования конкретны, соответствуют теме диссертации и вытекают из современного состояния научных проблем медиадискурса, когнитивистики, обосновываются анализом соответствующих научных изысканий.</p>
	<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <p>1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует</p>	<p>Диссертационное исследование Исаковой Н.С. состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. Хорошо продуманные названия разделов и их последовательность позволяют составить ясное представление о логике и архитектонике работы. Все положения аппарата исследования чётко и верно сформулированы, между всеми составляющими</p>

		диссертационного исследования установлена логическая взаимозависимость, и диссертация отличается внутренним единством.	
	4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) <u>критический анализ есть</u> ; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов	Использованные Исаковой Н. принципы и методы исследования аргументированы и не вызывают когнитивного диссонанса. Анализ первоисточников отличается междисциплинарностью, критичностью, самостоятельностью, умением оценивать разные подходы и точки зрения на сущность исследуемой проблемы.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) <u>полностью новые</u> ; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u> ; 3) не новые (новыми являются менее 25%)	- Впервые выявлены дифференциальные признаки современного социально-общественного медиадискурса и определены ключевые концепты современного социально-общественного британского медиадискурса; - Впервые в отечественной германистике исследуются когнитивно-прагматические аспекты оценки и определяются базовые оценочные стратегии и тактики современного социально-общественного британского медиадискурса с учетом анализа восприятия адресатов.

	<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Выводы, сформулированные соискателем о том, что основные дифференциальные признаки и характеристики социально-общественного медиадискурса обеспечивают его структурно-содержательную целостность, что в свою очередь, позволяет представить его как наивысшей степени антропоцентрический уровень репрезентации сложной интерпретативной деятельности его субъектов являются полностью новыми. Вывод о том, что когнитивные аспекты оценочной семантики в социально-общественном британском медиадискурсе во многом обуславливают выбор конкретных коммуникативных стратегий и тактик, также является новым.</p>
	<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленические решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Технологические решения определения общей характеристики социально-общественного медиадискурса, а также определение когнитивных аспектов оценочной семантики в социально-общественном британском медиадискурсе являются новыми.</p> <p>Механизм определения стратегии оценки на бинарной оппозиции является также новым и обоснованным решением.</p>
6.	<p>Обоснованность основных выводов</p> <p>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и</p>	<p>Все основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах и базируются на правильно выбранной методологии исследования и методов исследования.</p>

		гуманитарным наукам)	
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет</p>	<p>Положения, выносимые на защиту: <i>1-ое положение</i>: Существующие направления исследования, основанные на дискретном изучении философского, логического, психологического и лингвистического аспектов категории оценки, являются недостаточными ввиду ограниченности предмета исследования. Современное развитие когнитивно-дискурсивной парадигмы лингвистики способствует более полному раскрытию комплексного характера категории оценки. <i>Оценка</i> в данной работе рассматривается как лингвокогнитивная категория, которая при восприятии и обработке информации внешнего мира на основе сопоставления с существующей в сознании субъекта моделью действительности соотносится с его внутренним миром и отражает ценностную картину мира. Первое положение доказано, является нетривиальным, новым и уровень его применения широкий.</p> <p><i>Второе положение</i>: Социально-общественный медиадискурс представляет собой новую сферу дискурсивного пространства и отличается интегративным характером на стыке социального, политического, экономического и медийного дискурсов. Объектом социально-общественного медиадискурса являются социально значимые проблемы в общественной жизни, отраженные в средствах массовой</p>

информации и вызывающие участие и обратную реакцию членов общества в зависимости от соотнесенности к социально-общественной проблеме. Социально-общественному медиадискурсу характерны актуальность, массовость, оценочность, темпоральность, адресованность, мультимодусность и прагматичность. Второе положение доказано, является нетривиальным, новым и уровень его применения широкий.

Третье положение: В социально-общественном британском медиадискурсе в условиях современных социально-экономических и политических ситуаций, вызванных процессами глобализации и «Брексита», концепты *иммиграция* и *социальное обеспечение* занимают актуальную и приоритетную позицию. Концепты *иммиграция* и *социальное обеспечение* достаточно разнообразно детерминируются оценочной характеристикой в современном социально-общественном контексте. Воздействующий эффект оценки в социально-общественном медиадискурсе реализуется посредством образных слов, повторов, иронии и сарказма, метафор, метонимии, гиперболы. Атрибутивные и предикативные лексические словосочетания, которые являются составляющими элементами оценочного поля характеризуются частотностью. Третье положение доказано, является нетривиальным, новым и уровень его применения широкий.

Четвертое положение: к основным оценочным

стратегиям, реализующим оценочные суждения и позиции адресанта/автора, относятся стратегии одобрения, стратегия порицания, стратегии передачи однозначной позиции и стратегия передачи множественности мнений. В современном социально-общественном британском медиадискурсе употребление стратегии порицания и стратегии однозначности позиции характеризуется частотностью и продуктивностью. Среди оценочных тактик выделяются тактики прогнозирования, обвинения, признания существования проблемы, отрицания и дискредитации. Выбор тех или иных оценочных стратегий и тактик зависит от экстралингвистических и лингвистических факторов, таких как тематическая специфичность (обусловленность) социально-общественного медиадискурса, межличностные отношения субъектов, pragматическая интенция адресанта и адресата, актуальность социальной проблемы, социальная среда и социально-коммуникативный контекст. Четвертое положение доказано, является нетривиальным, новым и уровень его применения широкий.

Пятое положение: Адресат выражает свое оценочное суждение посредством комментариев, которые характерны для электронных медийных коммуникаций, отличающихся интерактивностью, частотностью и эксплицитностью. Результаты анализа позволили установить следующие оценочные стратегии: *стратегия одобрения, стратегия порицания и стратегия*

			<p><i>нейтрального комментирования</i>, которые нацелены на выражение положительного, отрицательного и нейтрального восприятия адресатами исходного основного материала адресанта. В ходе анализа комментариев было выявлено, что по частотности и продуктивности выделяется <i>стратегия порицания</i>, в рамках которой превалируют <i>тактика иронии и сарказма, тактика обвинения и тактика несогласия</i>, выражающие преобладание негативно-оценочной позиции участников медиадискурса. Пятое положение доказано, является нетривиальным, новым и уровень его применения широкий.</p>
8.	Принцип достоверности и Достоверность источников и предоставляющей информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) да; 2) нет	<p>Выбранная методология исследования автором обоснована подробно. В работе использованы классические и современные труды зарубежных, российских и отечественных ученых, составившие теоретико-методологическую основу настоящего исследования интегративного характера:</p> <ul style="list-style-type: none"> - теория оценки (Н.Д. Арутюнова, Е.М. Вольф, В.Н. Телия, G. Thompson, S. Huntson, J.R. Martin, R.R. White, M. Bednarek, З.К. Темиргазина); логико-философский подход (Т. Гоббс, Дж.Локк, Б.Спиноза, Дж. Мур, Г.Х. фон Райт, А.А. Ивин, Н.Д. Арутюнова); функционально-семантический подход (Е.М. Вольф, В.Н. Телия, И.А. Стернин, Т.В. Маркелова, М. А. Минина, Е.А. Шалышко, Д. Б. Токтамысова, З.Х. Ибадильдина); коммуникативно-прагматический подход (Ч. Стивенсон,

Р. Хэар, В.Г. Гак, Н.Д. Арутюнова, А.И. Приходько, Г.Н. Кенжебалина, Г.О. Азылбекова); когнитивный подход (Дж. Лакофф, Р.Лангакер, Л. Талми, Н.Н. Болдырев, Е.С. Кубрякова, Г.В. Колшанский, Р.М. Фрумкина, А.А. Буряковская, Л.К. Жаналина, Э.Д. Сулейменова, М.Л. Зайнуллина, И.А. Олькова);
- теория прагматики (Дж Лич, Дж. Остин, Дж. Серль, Г. Грайс, З. Вендлер, Н.Д. Арутюнова);
- теория и анализ дискурса (М. Фуко, П.Серио, Т.ван Дейк, А.А. Кибрик, М.М. Бахтин, В.И. Карасик, Ю С. Степанов, В.Е. Чернявская, А.К. Киклевич, Э.Д. Сулейменова, М.Ш. Мусатаева, Г.Г. Гиздатов, А.Ислам);
публицистический дискурс (М.Р. Желтухина, В.Е. Чернявская); политический дискурс (Е.И. Шейгал, А.П. Чудинов, Б. А. Ахатова); деловой дискурс (В.Г Адмони, Г.Г. Буркитбаева); молодежный дискурс (М.Г. Чабаненко, Ж.Е. Бекжанова); юридический дискурс (Е. А. Кожемякин, М.С. Абишева, Г. Б. Норузова); - теория медиалингвистики и медиадискурса (Дж. Корнер, Т.Г. Добросклонская, Г.Я. Солганик, М.Р. Желтухина, Г.Г. Гиздатов, Н.И Клушина); - когнитивная лингвистика и концепты (А.Н. Барапов, Н.Н. Болдырев, Е.С. Кубрякова, В.И. Карасик, С.А. Аскольдов, А.П. Бабушкин, Н.Ф. Алефиренко, А.К. Киклевич, Г.Г. Гиздатов, А.Ислам, Г.М. Дарабаева); - оценочные стратегии и тактики (О. С. Иссерс, М.Р. Желтухина, А.В. Гилева, Е.А. Зимина, И.В. Фролова).

	<p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>В работе нашли применение следующие общенаучные и лингвистические методы исследования: описательный метод, этимологический анализ, анализ словарных дефиниций, контекстуальный анализ, метод дискурсивного анализа, метод критической лингвистики, метод когнитивного анализа и статистический метод с применением компьютерной технологии, которые соответствуют объекту и задачам настоящего исследования и раскрывают суть исследуемой проблемы.</p>
	<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>Выводы содержат четко сформулированные итоги каждого этапа исследования. Заключение соотносится с поставленными во введении целями задачами исследования, содержит практические рекомендации по применению, определены значимость работы и возможность ее практического применения, пути и перспективы дальнейшего исследования темы. В целом данная работа не предполагает проведение эксперимента, однако, проведенный анализ обратной связи вполне верифицирует полученные результаты.</p>
	<p>8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p>	<p>Важные для настоящего исследования утверждения подтверждены критически осмысленными цитатами и ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.</p>

	8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора	<p>В работе использованы 280 первоисточников последних лет на английском и русском языках. Я считаю, что Библиография охватывает временной диапазон, достаточный для совокупного знания о предмете исследования и отражения научной осведомленности диссертанта. В исследовании категории оценки соискатель анализирует подходы, непосредственно способствовавшие ее развитию, такие как функционально-семантический, прагмалингвистический, в основе которых лежат ранние теории, разработанные в области логико-философских концепций. Эти подходы внесли значительный вклад в дальнейшее развитие теории оценки в рамках современных лингвистических исследований коммуникативно-прагматического и когнитивного направления, что нашло свое отражение в литературном обзоре Исаковой Н.С. более поздних трудов Г.Х. фон Райта, Н. Д. Арутюновой, А.А. Ивина, З.К. Темиргазиной. Подавляющее количество первоисточников посвящено предмету диссертационного исследования – дискурсу, медиадискурсу.</p>	
9	Принцип практической ценности	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>Диссертационное исследование Исаковой Н. имеет теоретическое значение, разработанные автором теоретические аспекты оценки, оценочной стратегии и тактики вносят определенный вклад в дальнейшее развитие теории оценки, а также в разработку идей когнитивно-прагматического направления в области прагматики, медиадискурса и концептологии.</p>

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу

Искаковой Назиры Сериковны на тему «Когнитивно-прагматические аспекты оценки в социально-общественном британском медиадискурсе», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «6D021000 – Иностранный язык филология»

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	Соответствует Диссертация выполнена в рамках Государственной программы развития образования и науки Республики Казахстан на 2020-2025 годы
2.	Важность для	Работа вносит/не вносит	В связи с появлением новых течений интегративного

		<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>Полученные результаты исследования могут быть применены при разработке лекционных курсов по когнитивной лингвистике, в проведении дискурс анализов, могут быть заложены в основу разработки вузовских спецкурсов по концептологии, прагмалингвистике, медиалингвистике, медиадискурсу, а также спецкурсов по специальностям филологического направления.</p>
		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p>1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Разработки автора являются оригинальными, содержат конструктивные и конкретные указания, могут представлять интерес для практических работников в этой области.</p>
10.	Качество написания и оформления	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.</p>	<p>Качество академического письма оценивается как высокое. Последовательность изложения логически обоснована, речевое оформление правильное, отсутствуют фактические ошибки, искажения.</p>

Положительно оценивая диссертационную работу на тему «Когнитивно-прагматические аспекты оценки в социально-общественном британском медиадискурсе», представленную на соискание степени доктора философии (PhD), считаю необходимым решить ходатайствовать перед Комитетом для присуждения Исаковой Назире Сериковне степени доктора философии (PhD) по специальности «6D021000 – Иностранный язык».

Официальный рецензент:

Доктор филологических наук, профессор кафедры иностранный филологии ЕНУ им. Л.Н. Гумилева



Дуйсекова Куляш Керимбековна

